|  |
| --- |
| **АДМИНИСТРАЦИЯ**  **ГОРОДА БУЗУЛУКА**  **ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**  **УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**  **П Р И К А З**  08.07.2016 № 01-10/287  г.Бузулук |
| Об итогах организации и проведения государственной итоговой аттестации в 2016 году |

Государственная итоговая аттестация выпускников IX и XI(XII) классов общеобразовательных учреждений города проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки от 26.12.2013г. №1400), приказом Минобрнауки России № 1394 от 25.12.2013 года «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования» и др. нормативно-правовых документов, регламентирующих организацию и проведение государственной итоговой аттестации выпускников.

Анализ работы Управления образования, общеобразовательных учреждений по организации, проведению государственной итоговой аттестации выпускников IX и XI(XII) классов, анализ результатов экзаменов показал (приложение):

-организация и проведение государственной итоговой аттестации во всех формах прошла в соответствии с установленными требованиями к организации и проведению государственной итоговой аттестации выпускников IX и XI(XII) классов;

-на высоком организационном уровне были проведены экзамены в форме ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ в пунктах проведения: МОАУ «Гимназия №1 имени Романенко Ю.В.», МОАУ «СОШ №6», МОАУ «СОШ №8», МОАУ «СОШ №10», МОАУ «СОШ №12»;

-100% выпускников IX классов и 100% выпускников XI классов успешно прошли государственную итоговую аттестации по обязательным предметам и получили документы государственного образца;

-11,2 % выпускников XI классов награждены медалями «За особые успехи в учении», 6,1**%** выпускников IX классов получили аттестаты особого образца;

Анализ результатов экзаменов показал, что повысилась результативность сдачи экзамена по русскому языку, математике, английскому языку. Вместе с тем существует проблема подготовки выпускников к сдаче обществознания ( наличие 2 отрицательных результатов у выпускников дневных школ; истории (наличие 1 отрицательного результата у выпускника дневной школы), биологии, физики, химии ( сильное понижение среднего балла по городу в сравнении с 2015 годом), информатики (понижение среднего балла по городу в сравнении с 2015 годом).

ПРИКАЗЫВАЮ:

1.Указать на неэффективную работу руководителей МОАУ «СОШ №1 имени В.И.Басманова» (Побежимова Ю.В.), МОАУ «СОШ №12» (Немцова И.Н.), МОБУ «ВСОШ» (Акуловой К.М.) по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации и низкое качество предоставляемых образовательных услуг.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений:

3.1.Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников (приложение), разработать план мероприятий по подготовки учащихся IX и XI(XII) классов к сдаче экзаменов в 2016-2017 учебном году, в том числе с высокомотивированными учащимися и предоставить в Управление образования.

Срок: до 25 августа 2016 г.

3.2.Обеспечить преподавание предметов в соответствии с требованиями государственных стандартов.

Срок: постоянно.

3.3.Обеспечить качественную работу по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации в 2016-2017 учебном году.

Срок: постоянно

4. МКУ «Центр развития образования» (Устилко Т.А.)

4.1.Провести анализ результатов выпускных экзаменов на заседании ГМС и ГМО.

Срок: август 2016г.

4.2.Внести коррективы в работу городских методических служб по результатам проведенного анализа результатов выпускных экзаменов.

Срок: до 25 августа 2016г.

4.3.Разработать действенный план мероприятий по повышению качества преподавания обществознания, биологии, физики, химии, информатики с указанием ответственных и предоставить Тимошкиной М.В.

Срок: до 20 августа 2016

4.4. Проанализировать результаты итоговой аттестации в 9 и 11(12) классах по математике с целью выявления проблемных вопросов в преподавании геометрии и составления плана оказания методической помощи учителям математики по данному вопросу.

Срок: до 25 августа 2016г.

5.Контроль за исполнением данного приказа возложить на заместителя начальника управления образования М.В.Тимошкину.

Начальник Управления образования Н.А.Севрюков

администрации г.Бузулук

Приложение

**Итоги**

**государственной итоговой аттестации выпускников ОУ**

**города Бузулука в 2016 году**

Управление образования администрации г. Бузулука направляет для использования в работе информационно- аналитическую справку об организации, проведении и результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX и XI(XII) классов общеобразовательных учреждений города Бузулука в 2016году.

Государственная итоговая аттестация выпускников IX и XI(XII) классов общеобразовательных учреждений города проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки от 26.12.2013г. №1400), приказом Минобрнауки России № 1394 от 25.12.2013 года «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования» и др. нормативно-правовых документов, регламентирующих организацию и проведение государственной итоговой аттестации выпускников.

В целях организации и проведения экзаменов согласно имеющимся требованиям федерального и регионального уровней, управлением образования были изданы соответствующие распорядительные документы, регулирующие порядок проведения экзаменов для выпускников IX и XI(XII) классов общеобразовательных учреждений города.

Осуществлялся и независимый контроль за проведением экзаменов в форме ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ аккредитованными общественными наблюдателями из числа родительской общественности, представителей СМИ.

**9 классы.**

На конец учебного года в общеобразовательных организациях города обучалось 753 обучающихся 9 классов. До экзаменов допущены все обучающиеся.

По результатам учебной деятельности и выпускных экзаменов выпущено с аттестатами об основном общем образовании 753 обучающийся -100 % от общего числа, что соответствует уровню прошлого года.

46 выпускников получил аттестаты особого образца за отличные результаты учебной деятельности 6,1% (2013-2014 год – 35 – 4,5%, 2014-2015 – 60 -8,6%).

Кроме того, завершили обучение в 9-м коррекционном классе 26 несовершеннолетних обучающихся, получив соответствующий документ.

99,2 % (747 чел.) выпускников 9 классов сдавали обязательные экзамены (русский язык и математика) в форме ОГЭ, которая обеспечивает независимую систему оценки знаний обучающихся. В 2015-16 учебном году обучающимися сдавались следующие предметы по выбору: литература (23 человека), биология (265 человек), химия (68 человек), обществознание (468 человек), история (93 человека), информатика (113 человек), английский язык (14 человек), физика (156 человек), география (294 человека).

Шесть выпускников 9-х классов на основании имеющихся документов о состоянии здоровья сдавали экзамены в форме ГВЭ русский язык и математику.

Для приема обязательных экзаменов в форме ОГЭ было определено три пункта на базе СОШ №8,10,12, в форме ГВЭ 2 пункт на базе СОШ №6 и пункт на дому.

Экзамены прошли организованно. Апелляции по процедуре проведения не подавались.

**Результаты ОГЭ-2016г.**

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по предметам (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предметы | кол-во участников | кол-во выпускников, получивших отметку на  ОГЭ /% от общего числа участников/.[[1]](#footnote-1) | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| число | % | число | % | число | % | число | % |
| русский язык | 747 | 0/10 | 0,0 | 234 | 31,33 | 296 | 39,63 | 217 | 29,04 |
| математика | 747 | 0/4 | 0,0 | 326 | 43,64 | 298 | 39,89 | 123 | 16,47 |
| обществознание | 468 | 0/3 | 0,64 | 159 | 33,97 | 256 | 54,71 | 53 | 11,32 |
| химия | 68 | 0/0 | 0,0 | 26 | 38,24 | 21 | 30,88 | 21 | 30,88 |
| физика | 156 | 0/0 | 0,0 | 75 | 48,08 | 69 | 44,23 | 12 | 7,69 |
| информатика | 113 | 0/0 | 0,0 | 34 | 30,09 | 60 | 53,1 | 19 | 16,81 |
| биология | 265 | 0/1 | 0,38 | 178 | 67,17 | 77 | 29,06 | 10 | 3,77 |
| литература | 23 | 0/0 | 0,0 | 2 | 8,7 | 8 | 34,78 | 13 | 56,52 |
| история | 93 | 0/0 | 0,0 | 72 | 77,42 | 19 | 20,43 | 2 | 2,15 |
| английский язык | 14 | 0/0 | 0,0 | 1 | 7,14 | 10 | 71,43 | 3 | 21,43 |
| география | 294 | 0/0 | 0,0 | 153 | 52,05 | 107 | 36,39 | 34 | 11,56 |

В установленные сроки не справились с работой по русскому языку 10 обучающихся (1,34%), по математике 4 человека (0,54%), по обществознанию 3 человека (0,64%), по биологии 1 человек (0,38%).

По всем остальным предметам по выбору все обучающиеся справились с работой в основной период.

**Русский язык**

В 2016 году русский язык сдавало 747 обучающихся в форме ОГЭ и 6 обучающихся в форме ГВЭ.

Все обучающиеся, сдававшие экзамен в форме ГВЭ с работой справились.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по русскому языку (форма ГВЭ)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ГВЭ | «5» | «4» | «3» |
| школа № 1 | 1 | 1 |  |  |
| школа № 4 | 1 | 1 |  |  |
| школа № 8 | 1 |  | 1 |  |
| школа № 9 | 2 |  |  | 2 |
| школа № 10 | 1 |  | 1 |  |
| Итого: | **6** | **2** | **2** | **2** |

По результатам экзамена в основной период обучающимися, сдававшими экзамен в форме ОГЭ, получены 10 оценок «2». Пересдача в резервный день дала 100% успеваемость.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по русскому языку (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по русск. яз. | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» /кол-во обучающихся, получивших оценку в основную дату |
| гимназия №1 | 69 | 42 | 25 | 2 | 0/0 | 97,1 |
| школа № 1 | 82 | 25 | 36 | 21 | 0/3 | 74,39 |
| школа № 3 | 104 | 23 | 44 | 37 | 0/1 | 64,42 |
| школа № 4 | 43 | 12 | 12 | 19 | 0/1 | 55,81 |
| школа № 5 | 26 | 7 | 15 | 4 | 0/0 | 84,62 |
| школа № 6 | 82 | 31 | 31 | 20 | 0/1 | 75,61 |
| школа № 8 | 95 | 25 | 36 | 34 | 0/2 | 64,21 |
| школа № 9 | 17 | 1 | 3 | 13 | 0/1 | 23,52 |
| школа № 10 | 90 | 28 | 37 | 25 | 0/0 | 72,22 |
| школа № 12 | 84 | 14 | 37 | 33 | 0/1 | 60,71 |
| школа № 13 | 55 | 9 | 20 | 26 | 0/0 | 52,73 |
| Итого: | 747 | 217 | 296 | 234 | 0/10 | 68,67 |

По итогам экзамена при 100% успеваемости качество знаний составило 68,67%. В сравнении с 2015 годом показатель качества знаний по русскому языку уменьшился на 0,53 %.

Лучший качественный показатель в гимназии (97,1%), ООШ №5 (84,62%), СОШ №6 (75,61%), СОШ №1 (74,39%), СОШ №10 (72,22%).

Ниже среднего по городу показатель качества знаний в ООШ №9 (23,52%), СОШ №13 (52,73%), СОШ №4 (55,81%), СОШ №12 (60,71%), СОШ №8 (64,21%), СОШ №3 (64,42%).

*Сравнение средней оценки и среднего балла государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов по русскому языку (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средняя оценка | | | | | Средний балл | | | | |
| 2016 г. | 2015 г | 2014 г. | 2013 | 2012г. | 2016г.  (max 39) | 2015г.  (max 39) | 2014 | 2013г | 2012г |
| гимназия №1 | 4,58 | 4,34 | 4,13 | 3,75 | 4,02 | 33,61 | 33,0 | 32,84 | 32,84 | 32,5 |
| школа № 1 | 4,05 | 4,13 | 4,27 | 3,91 | 4,2 | 29,82 | 31,08 | 35,01 | 35,01 | 34,9 |
| школа № 3 | 3,87 | 3,78 | 3,72 | 3,71 | 3,54 | 29,14 | 28,54 | 30,23 | 30,23 | 29,1 |
| школа № 4 | 3,84 | 3,65 | 3,41 | 3,69 | 3,51 | 28,61 | 26,78 | 27,5 | 27,5 | 30,0 |
| школа № 5 | 4,12 | 4,03 | 4,18 | 4 | 3,84 | 31,23 | 30,21 | 33,88 | 33,88 | 32,5 |
| школа № 6 | 4,13 | 4,05 | 3,9 | 3,87 | 3,7 | 30,9 | 31,1 | 31,58 | 31,58 | 30,5 |
| школа № 8 | 3,91 | 3,76 | 3,9 | 3,6 | 3,81 | 28,66 | 28,2 | 31,01 | 31,01 | 31,1 |
| школа № 9 | 3,29 | 3,29 | 3,4 | 3,15 | 3,16 | 22,12 | 22,33 | 26,72 | 26,72 | 24,9 |
| школа № 10 | 4,03 | 4,02 | 3,94 | 3,5 | 3,69 | 30,44 | 29,57 | 32,24 | 32,24 | 30,1 |
| школа № 12 | 3,77 | 3,93 | 4,12 | 3,98 | 3,79 | 28,08 | 28,89 | 33,4 | 33,4 | 31,6 |
| школа № 13 | 3,69 | 3,75 | 3,77 | 3,52 | 3,47 | 27,51 | 28,02 | 28,88 | 28,88 | 28,5 |
| По городу | **3,98** | **3,95** | **3,95** | **3,94** | **3,75** | **29,56** | **29,42** | **31,81** | **31,81** | **30,9** |

По результатам ОГЭ 2016 года, средняя оценка по городу (3,98), выше областной на 0,18 балла (областной показатель средней оценки составил 3,8 балла). В сравнении с 2015 годом средняя оценка по городу повысилась на 0,03 балла.

Отмечается положительная динамика средней оценки по предмету в гимназии, школах №3,4,5,6,8,10.

Средний балл по городу составил 29,56, что выше областного на 0,76 (областной показатель 28,8). В сравнении с 2015 годом средний балл повысился на 0,14 балла.

Максимальный балл по русскому языку составил 39 баллов.

10 обучающихся набрали максимальный балл (гимназия – 4, СОШ №3 – 1, СОШ №6 – 1, СОШ №8 -2, ООШ №9 – 1, СОШ №10 – 1).

Минимальный балл по русскому языку составил 15 баллов.

Пограничные 15-16 баллов набрали 9 обучающихся (СОШ №1 – 1 чел., СОШ №3 – 2 чел., СОШ №8 – 2 чел., ООШ №9 – 2 чел., СОШ №10 – 1 чел., СОШ №13 – 1 чел.), что говорит, что у данной группы обучающихся нестабильные знания по русскому языку.

40 обучающихся получили 33 балла (пограничные с оценкой «5»): СОШ №1 – 8 чел., СОШ №3 – 5 чел., СОШ №4 – 2 чел., ООШ №5 -1 чел., СОШ №6 – 1 чел., гимназия – 5 чел., СОШ №8 – 5 чел., СОШ №10 – 7 чел., СОШ №12 – 6 чел., что говорит о недостаточной работе учителей с высокомотивированными обучающимися.

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по городу*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Русский | 747 | 49 (6,56%) | 258 (34,54%) | 440 (58,90%) |

В 2016 году по результатам ОГЭ 58,90% обучающихся подтвердили школьные оценки (2012год - 65,3%, 2013 год – 66,8%, 2014год – 56,11%, 2015год – 55,3%), что выше, чем в 2015году на 3,6%. Это говорит о хорошо организованной работе учителей русского языка по повышению качества знаний. Однако, учителям русского языка, по-прежнему, следует обратить внимание на более объективную оценку знаний обучающихся, отражающую действительное состояние уровня усвоения учебной программы по русскому языку.

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по школам*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Количество участников | Количество уч-ся, понизивших школьные оценки | Количество уч-ся, повысивших школьные оценки | Количество уч-ся, подтвердивших школьные оценки | | | | |
| 2016г. | 2015г. | 2014г. | 2013г. | 2012г. |
| гимназия | 69 | 0 | 38 | 31  (44,93%) | 50 (68,5%) | 29  (45,31%) | 47  (61%) | 47 (71,2%) |
| школа №1 | 82 | 7 | 33 | 42  (51,22%) | 56 (61,3%) | 37  (39,78%) | 39  (50%) | 30  (41%) |
| школа №3 | 104 | 7 | 31 | 66  (63,46%) | 33 (45,2%) | 69  (57,5%) | 64  (79%) | 56 (66,7%) |
| школа № 4 | 43 | 1 | 15 | 27  (62,79%) | 20 (86,96%) | 16  (66,67%) | 18  (69,2) | 31 (75,6%) |
| школа № 5 | 26 | 1 | 10 | 15  (57,69%) | 22 (66,67%) | 21  (25,5%) | 14  (41,2%) | 19 (59,4%) |
| школа № 6 | 82 | 1 | 39 | 42  (51,22%) | 51 (62,97%) | 44  (68,75%) | 49  (62%) | 35 (72,9%) |
| школа № 8 | 95 | 12 | 20 | 63  (66,32%) | 54  (60,7%) | 54  (61,36%) | 82  (73,9%) | 59 (62,8%) |
| школа № 9 | 17 | 0 | 2 | 15  (88,24%) | 17 (80,95%) | 14  (77,78%) | 18  (90%) | 16 (88,9%) |
| школа № 10 | 90 | 6 | 40 | 44  (48,89%) | 30 (46,2%) | 48  (59,26%) | 46  (71,9) | 53 (67,9%) |
| школа № 12 | 84 | 9 | 21 | 54  (64,29%) | 39  (52%) | 40  (44,94%) | 50  (65,8) | 51 (68,9%) |
| школа № 13 | 55 | 5 | 9 | 41  (74,55%) | 6  (10%) | 46  (41,88%) | 40  (75,5) | 40 (65,6%) |
| По городу: | **747** | 49 | 258 | 440  (58,9%) | 378 (55,3%) | 418  (56,11%) | 467  (66,8%) |  |

По городу в сравнении с 2015 годом процент обучающихся, подтвердивших школьные оценки увеличился на 3,6 %.

Наибольший процент обучающихся, подтвердивших школьные оценки в 2016 году в ООШ №9, СОШ №13. Положительная динамика в сравнении с 2015 годом отмечается в СОШ №3, СОШ №8,ООШ №9,СОШ №10,СОШ №12, СОШ №13.

Значительное снижение процента обучающихся, подтвердивших школьную оценку в гимназии (на 23,57%), в СОШ №4 (на 24,17%), что говорит о необъективности оценивания знаний обучающихся в данных школах в течение учебного года.

*Сопоставление результатов ОГЭ по русскому языку 2016 г., 2015 г., 2014г., 2013г., 2012г..*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015-2016 уч. год | 2014-2015  уч. год | 2013-2014 уч. год | 2011-12 уч.г. | 2012-13  уч г. |
| % уч-ся, выполнивших работу успешно, без «2» | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| % уч-ся, выполнивших работу на «4» и «5» | 68,67 | 69,2 | 69,5 | 56 | 54,4 |

В течении последних 3 лет при 100% успеваемости качество знаний снижается, что говорит о работе учителя на среднего ученика, и о недостаточной работе как со слабоуспевающими обучающимися, так и с высокомотивированными.

Вывод:

Результаты экзаменов по русскому языку в форме независимой оценки знаний обучающихся показывают хороший уровень преподавания предмета, однако учителям русского:

1. обратить внимание на объективность оценки знаний обучающихся в ОУ.

2. шире использовать работу с текстом на протяжении всего школьного курса на всех предметах всеми учителями, отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

3. формировать у обучающихся культуру аргументированного рассуждения.

4. использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оцениванию творческих работ выпускников основной школы.

**Математика**

Математику сдавало 747 обучающихся в форме ОГЭ и 6 обучающихся в форме ГВЭ.

Все обучающиеся, сдававшие экзамен в форме ГВЭ с работой справились.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по математике (форма ГВЭ)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ГВЭ | «5» | «4» | «3» |
| школа № 1 | 1 |  | 1 |  |
| школа № 4 | 1 |  |  | 1 |
| школа № 8 | 1 |  |  | 1 |
| школа № 9 | 2 |  | 1 | 1 |
| школа № 10 | 1 |  | 1 |  |
| Итого: | **6** | **-** | **3** | **3** |

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по математике (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | всего уч-ся, сдававших экзамен | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) | Средняя оценка | Средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» (кол-во обучающихся, получивших оценку в основную дату) |  |  |  |
| гимназия | 69 | 16 | 34 | 19 | 0 | 72,46 | 3,96 | 18,09 |
| школа № 1 | 82 | 6 | 36 | 40 | 0 | 51,22 | 3,59 | 14,91 |
| школа № 3 | 104 | 24 | 37 | 43 | 0/2 | 74,39 | 3,82 | 16,77 |
| школа № 4 | 43 | 2 | 13 | 28 | 0/1 | 34,88 | 3,4 | 13,67 |
| школа № 5 | 26 | 6 | 12 | 8 | 0 | 69,23 | 3,92 | 17,08 |
| школа № 6 | 82 | 18 | 37 | 27 | 0 | 78,05 | 3,89 | 17,57 |
| школа № 8 | 95 | 20 | 37 | 38 | 0 | 60,0 | 3,81 | 16,55 |
| школа № 9 | 17 | 1 | 2 | 14 | 0 | 17,65 | 3,24 | 12,47 |
| школа № 10 | 90 | 16 | 39 | 35 | 0 | 61,11 | 3,79 | 16,46 |
| школа № 12 | 84 | 6 | 39 | 39 | 0/1 | 53,57 | 3,61 | 15,51 |
| школа № 13 | 55 | 8 | 14 | 33 | 0 | 40,0 | 3,55 | 14,62 |
| Итого: | **747** | **123** | **298** | **326** | **0/4** | **56,36** | **3,73** | **16,15** |

Успеваемость по результатам экзамена по математике в основной день составила 99,46%, что ниже, чем в 2015 году на 0,54% (2015 год – 100% успеваемость в основную дату).

По городу качество знаний в сравнении в 2015 годом понизилось на 16,74%.

При 100% положительном результате успеваемости по итогам экзамена лучший показатель качества знаний в гимназии (72,46%), СОШ №3 (74,39%), СОШ №6 (78,05%).

Низкое качество знаний показали обучающиеся ООШ №9 (17,65%), СОШ №4 (34,88%).

*Сравнительная таблица среднего балла и средней оценки по математике в разрезе школ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средний балл | | | | | Средняя оценка | | | | |
| 2016г.  (max32б) | 2015 г  (max38б.) | 2014г.  (max37б.) | 2013г. | 2012г. (max34б.) | 2016г. | 2015г | 2014г | 2013г | 2012г |
| гимназия | 18,09 | 23,01 | 18,42 | 19,7 | 17,6 | 3,96 | 4,38 | 3,9 | 4 | 4,1 |
| школа № 1 | 14,91 | 21,49 | 16,54 | 17,6 | 14,9 | 3,59 | 3,91 | 3,6 | 3,8 | 3,7 |
| школа № 3 | 16,77 | 18,63 | 14,4 | 17,1 | 15,2 | 3,82 | 3,86 | 3,5 | 3,8 | 3,7 |
| школа № 4 | 13,67 | 19,17 | 11,58 | 20,8 | 10,6 | 3,4 | 3,96 | 3,2 | 4,2 | 3,2 |
| школа № 5 | 17,08 | 20,64 | 15,65 | 22,6 | 14,7 | 3,92 | 4,15 | 3,8 | 4,2 | 3,7 |
| школа № 6 | 17,57 | 22,58 | 18,89 | 21,8 | 15,7 | 3,89 | 4,36 | 4 | 4,2 | 3,7 |
| школа № 8 | 16,55 | 18,36 | 17 | 17,8 | 15,5 | 3,81 | 3,84 | 3,8 | 3,9 | 3,7 |
| школа № 9 | 12,47 | 11,6 | 11,39 | 9,3 | 9,4 | 3,24 | 3,14 | 3,1 | 3,1 | 3,2 |
| школа № 10 | 16,46 | 19,88 | 17,73 | 17,5 | 13,4 | 3,79 | 4,02 | 3,8 | 3,8 | 3,5 |
| школа № 12 | 15,51 | 18,07 | 14,38 | 18 | 13,3 | 3,61 | 3,68 | 3,4 | 3,9 | 3,2 |
| школа № 13 | 14,62 | 16,95 | 12,80 | 17,2 | 11 | 3,55 | 3,78 | 3,3 | 3,7 | 3,2 |
| По городу | 16,15 | 19,74 | 15,88 | 16,62 | 14,2 | 3,73 | 3,96 | 3,6 | 3,9 | 3,6 |

По результатам экзамена средняя оценка по математике составила 3,73, что выше областного значения на 0,3.

По результатам экзамена сравнении с 2015 годом средняя оценка по математике снизилась на 0,23 балла. Снижение средней оценки наблюдается практически во всех школах года.

Средний балл по городу выше областного среднего балла на 0,15 и составил 16,15 (областной показатель 16,0).

В 2016 году в сравнении с 2015 годом по городу средний балл по математике снизился на 3,89 балла (максимальный балл в 2016 году также снижен: 2016 год – 32 балла, 2015 год – 38 баллов).

Максимально возможный балл – 32 балла не набрал никто из обучающихся.

30 баллов набрали 4 человека (гимназия – 1 чел., ООШ №5 – 1 чел., СОШ №6 – 1 чел., СОШ №10 – 1 чел.).

*Результаты ОГЭ (алгебра) в разрезе школ:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обучающихся сдававших экзамен | Количество обучающихся | | Количество обучающихся, получивших оценку | | | | Ср оценка |
| чел | % | «2» | «3» | «4» | «5» |  |
| гимназия №1 | 69 | 100,0 | 0 | 21 | 34 | 14 | 3,4 |
| школа № 1 | 82 | 100,0 | 0 | 45 | 31 | 6 | 3,52 |
| школа № 3 | 104 | 100,0 | 0 | 43 | 42 | 19 | 3,77 |
| школа № 4 | 43 | 100,0 | 0 | 34 | 7 | 2 | 3,26 |
| школа № 5 | 26 | 100,0 | 0 | 10 | 10 | 6 | 3,84 |
| школа № 6 | 82 | 100,0 | 0 | 28 | 40 | 14 | 3,83 |
| школа № 8 | 95 | 100,0 | 0 | 38 | 36 | 21 | 3,82 |
| школа № 9 | 17 | 100,0 | 1 | 14 | 1 | 1 | 3,12 |
| школа № 10 | 90 | 100,0 | 1 | 41 | 33 | 15 | 3,69 |
| школа № 12 | 84 | 100,0 | 0 | 42 | 38 | 4 | 3,55 |
| школа № 13 | 55 | 100,0 | 0 | 33 | 16 | 6 | 3,51 |
| Всего | 747 | 100,0 | **2** | **349** | **288** | **108** | 3,67 |

Средняя оценка по алгебре выше областного значения на 0,07 (областной показатель 3,6), однако в сравнении с городским показателем 2015 года ниже на 0,24.

По результатам экзамена по алгебре 0,27% обучающихся (2 человека) получили оценку «2», что на 0,17% меньше, чем в 2015 году (2016 год: СОШ №10 – 1 чел., ООШ №9 – 1 чел.; 2015 год: СОШ №4 – 1 чел., СОШ №10 – 1 чел., СОШ №13 – 1 чел.).

*Результаты ОГЭ (геометрия) в разрезе школ:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обучающихся сдававших экзамен | Количество обучающихся | | Количество обучающихся, получивших оценку | | | | Ср оценка |
| чел | % | «2» | «3» | «4» | «5» |  |
| гимназия №1 | 69 | 100,0 | 2 | 22 | 32 | 13 | 3,81 |
| школа № 1 | 82 | 100,0 | 3 | 39 | 35 | 5 | 3,51 |
| школа № 3 | 104 | 100,0 | 2 | 47 | 38 | 17 | 3,67 |
| школа № 4 | 43 | 100,0 | 2 | 25 | 14 | 2 | 3,37 |
| школа № 5 | 26 | 100,0 | 1 | 12 | 10 | 3 | 3,58 |
| школа № 6 | 82 | 100,0 | 0 | 34 | 31 | 17 | 3,79 |
| школа № 8 | 95 | 100,0 | 3 | 45 | 37 | 10 | 3,57 |
| школа № 9 | 17 | 100,0 | 0 | 15 | 2 | 0 | 3,12 |
| школа № 10 | 90 | 100,0 | 2 | 40 | 40 | 8 | 3,6 |
| школа № 12 | 84 | 100,0 | 3 | 47 | 29 | 5 | 3,43 |
| школа № 13 | 55 | 100,0 | 2 | 32 | 18 | 3 | 3,4 |
| Всего | 747 | 100,0 | **20** | **358** | **286** | **83** | 3,62 |

Средняя оценка по геометрии в 2016 году выше областного показателя на 0,02 (областной показатель средней оценки - 3,6 балла), ниже, чем городской показатель 2015 года на 0,19%.

По результатам экзамена 2,68% обучающихся получили оценку «2» по геометрии, что практически на уровне 2015 года (ниже на 0,01 % , в 2015 году - 2,63), что говорит о недостаточной работе учителей математики над отработкой заданий по геометрии.

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по алгебре и геометрии в разрезе школ:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Кол-во  участников | Кол-во обуч-ся,  понизивших  школьные отметки | Кол-во обуч-ся, повысивших школьные отметки | Кол-во обуч-ся,  подтвердивших школьные отметки | | | | |
| 2016г | 2015г. | 2014г | 2013г | 2012г |
| **Алгебра** | | | | |  |  |  |  |
| Гимназия | 69 | 10  (14,49%) | 10 (14,49%) | 49  (71,02%) | 50  (68,49%) | 41  (64,06%) | 50,6% | 55,8% |
| СОШ № 1 | 82 | 0  (0,0%) | 4  (4,88%) | 78  (95,12%) | 64  (70,33%) | 64  (68,82%) | 61,5% | 59,0% |
| СОШ № 3 | 104 | 13  (12,5%) | 32  (30,77%) | 59  (56,73%) | 41  (56,16%) | 83  (69,17%) | 58,0% | 72,8% |
| СОШ № 4 | 43 | 10  (23,25%) | 1  (2,33%) | 32  (74,42%) | 15  (65,22%) | 22  (91,67%) | 57,7% | 50,0% |
| ООШ № 5 | 26 | 3  (11,54%) | 9  (34,61%) | 14  (53,85%) | 15  (45,45%) | 29  (72,5%) | 20,6% | 67,0% |
| СОШ № 6 | 82 | 3  (3,66%) | 23  (28,05%) | 56  (68,29%) | 36  (44,44%) | 41  (64,06%) | 34,2% | 44,3% |
| СОШ № 8 | 95 | 8  (8,42%) | 22  (23,16%) | 65  68,42%) | 57  (64,04%) | 60  (68,18%) | 63,0% | 65,8% |
| ООШ № 9 | 17 | 1  (5,88%) | 1  (5,88%) | 15  (88,24%) | 16  (76,19%) | 16  (88,89%) | 80,0% | 75,0% |
| СОШ № 10 | 90 | 4  (4,44%) | 14  (15,56%) | 72  (80,0%) | 38  (58,46%) | 56  (69,14%) | 65,6% | 81,3% |
| СОШ № 12 | 84 | 15  (17,86%) | 10  (11,9%) | 59  (70,24%) | 57  (76,0%) | 63  (70,79%) | 56,6% | 61,8% |
| СОШ № 13 | 55 | 4  (7,27%) | 8  (14,55%) | 43  (78,18%) | 45  (75,0%) | 46  (71,88%) | 66,0% | 61,1% |
|  | **747** | **71**  **(9,5%)** | **134**  **(17,94%)** | **542**  **(72,56%)** | **434**  **(63,45%)** | 521  (69,93%) | 55,7% | 63,2% |
| **Геометрия** | | | | |  |  |  |  |
| Гимназия | 69 | 21  (30,44%) | 10  (14,49%) | 38  (55,07%) | 48  (65,75%) | 33  (51,56%) | 55,8 | 69,7% |
| СОШ № 1 | 82 | 1  (1,22%) | 4  (4,88%) | 77  (93,9%) | 60  (65,93%) | 52  (55,91%) | 59,0% | 78,0% |
| СОШ № 3 | 104 | 11  (10,58%) | 25  (24,04%) | 68  (65,38%) | 33  (45,21%) | 51  (42,5%) | 72,8% | 70,2% |
| СОШ № 4 | 43 | 6  (13,95%) | 1  (2,33%) | 36  (83,72%) | 11  (47,83%) | 11  (45,83%) | 50,0% | 68,3% |
| ООШ № 5 | 26 | 6  (23,08%) | 3  (11,54%) | 17  (65,38%) | 21  (63,64%) | 20  (50%) | 67,0% | 68,8% |
| СОШ № 6 | 82 | 8  (9,76%) | 24  (29,27%) | 50  (60,97%) | 42  (51,85%) | 31  (48,44%) | 44,3% | 62,5% |
| СОШ № 8 | 95 | 12  (12,63%) | 15  (15,79%) | 68  (71,58%) | 51  (57,30%) | 66  (75%) | 65,8% | 62,8% |
| ООШ № 9 | 17 | 1  (5,88%) | 0  (0,0%) | 16  (94,12%) | 17  (80,95%) | 16  (88,89%) | 75,0% | 88,8% |
| СОШ № 10 | 90 | 5  (5,55%) | 14  (15,56%) | 71  (78,89%) | 35  (53,85%) | 42  (51,85%) | 81,3% | 78,2% |
| СОШ № 12 | 84 | 17  (20,24%) | 1  (1,19%) | 66  (78,57%) | 61  (81,33%) | 43  (48,31%) | 61,8% | 70,3% |
| СОШ № 13 | 55 | 7  (12,73%) | 8  (14,54%) | 40  (72,73%) | 40  (66,67%) | 25  (39,06%) | 61,1% | 85,2% |
|  | **747** | **95**  **(12,72%)** | **105**  **(14,05%)** | **547**  **(73,23%)** | **419**  **(61,26%)** | 390  (52,35%) | 62,9% | 55,8% |

В сравнении с 2015 годом в 2016 году наблюдается повышение количества обучающихся, подтвердивших школьные оценки по алгебре на 9,11%, по геометрии на 11,97%. Однако процент обучающихся, понизивших и повысивших школьную оценку по алгебре составил 27,74%, по геометрии – 26,77%, что определяет актуальной проблему объективности оценивания знаний обучающихся математики учителями.

Снижение количества обучающихся, подтвердивших школьную оценку наблюдается по алгебре в СОШ №12 (на 5,76%), по геометрии в гимназии (на 10,68%), в СОШ №12 (на 2,76%). Учителям математики данных школ нужно обратить особое внимание на объективность оценивания знаний обучающихся по математике.

Вывод:

Результаты экзаменов по математике в форме независимой оценки знаний обучающихся показывают снижение уровня преподавания предмета в сравнении с 2015 годом, недостаточную работу учителей математики по подготовке выпускников к государственным экзаменам.

Остается актуальной проблема решения геометрических задач, выполнения чертежа и обоснования выводов и хода доказательства. Руководителям образовательных учреждений необходимо взять на особый контроль преподавание геометрии в основной школе, а МКУ «Центр развития образования» спланировать работу на 2016-2017 учебный год по повышению качества преподавания геометрии.

**Литература.**

Литературу для сдачи предмета по выбору выбрали сдавать 23 обучающихся (3,08% от общего количества обучающихся) гимназии (4 чел.), из школ СОШ №1 (16 чел.), СОШ №3 (1 чел), СОШ №8 (1 чел.), СОШ №10 (1 чел).

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по литературе (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» /кол-во обучающихся, получивших оценку в основную дату |
| гимназия | 5 | 3 | 2 |  | 0 | 100,0 |
| школа № 1 | 15 | 10 | 4 | 1 | 0 | 93,33 |
| школа № 3 | 1 |  |  | 1 | 0 | 0,0 |
| школа № 8 | 1 |  | 1 |  | 0 | 100,0 |
| школа № 10 | 1 |  | 1 |  | 0 | 100,0 |
| Итого: | 23 | 13 | 8 | 2 | 0 | 91,3 |

При 100% успеваемости по городу, качество знаний по городу составило 91,3%. Такой результат позволяет осуществить отбор учащихся в профильные классы.

100% качество знаний показали обучающиеся гимназии, СОШ №8, СОШ 10.

Низкое качество знаний (0,0%) показала обучающаяся СОШ №3.

В 2015 году обучающиеся школ города литературу не выбирали.

*Показатель среднего балла и средней оценки по литературе*

*в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 5 | 4,6 | 19,0 |
| школа № 1 | 15 | 4,6 | 18,87 |
| школа № 3 | 1 | 3 | 10,0 |
| школа № 8 | 1 | 4 | 16,0 |
| школа № 10 | 1 | 4 | 18,0 |
| Итого: | 23 | 4,48 | 18,35 |

Средняя оценка по городу составила 4,48 баллов, что выше, чем областной показатель на 0,58 (областной показатель 3,9).

Самая высокая средняя оценка в гимназии и СОШ №1 (4,46), самая низкая в СОШ №3 (3,0).

Средний балл по городу составил 18,35 баллов, что выше областного на 4,35 (областной показатель среднего балла - 15.

Максимальный балл по литературе - 23 балла набрали трое обучающихся (13,04%): СОШ №1 (2 чел.) и гимназии (1 чел.).

Пограничных 7-8 баллов не набрал ни один обучающийся, что говорит о стабильных знаниях.

10 обучающихся (43,48%) показали лучшие результаты от 20 до 23 баллов.

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки*

*по литературе в разрезе школ:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество  обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество  обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество  обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Литература | 23 | 4 | 5 | 14 |

По результатам экзамена 14 обучающихся (60,87%) подтвердили школьную оценку. Однако 39,1 % обучающихся понизили или повысили школьную оценку, что говорит о недостаточной объективности оценивания знаний обучающихся учителями литературы.

Результаты экзамена показали, что большинство обучающихся не умеют грамотно объяснить роль выразительно-изобразительных языковых средств, уместно и грамотно использовать в сочинении литературоведческую терминологию, видеть художественное произведение в литературном и историческом контексте.

Литературу для сдачи ОГЭ обучающиеся школ выбирали самостоятельно. По всем критериям оценивания экзамена картина достаточно однородна: средний процент выполнения экзаменационной работы достаточно высок -80%.

Следует обратить внимание, что подавляющее большинство участников экзамена не выбрали анализ лирического произведения, предпочитая комментировать эпическое произведение. Анализ лирических произведений объективно труден для выпускников основной школы, он требует более особой деликатности в анализе поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору комментирующего слова.

Вывод:

Результаты основного государственного экзамена по литературе показал высокий уровень подготовки обучающихся, системную работу учителей литературы. Вместе с тем выявлены проблемы, над которыми необходимо работать учителям в 2016-2017 учебном году.

Учителям литературы необходимо начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника. Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов. На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Следует обратить внимание на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор.

**Биология.**

Биологию для сдачи основного государственного экзамена выбрали 265 обучающихся (35,48% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из всех школ города кроме ООШ №9. Это на 250 человек больше, чем в 2015 году.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по биологии (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по биологии | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) | Успеваемость |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 11 | 1 | 7 | 3 | 0 | 72,73 | 100,0 |
| школа № 1 | 36 | 4 | 11 | 21 | 0 | 41,67 | 100,0 |
| школа № 3 | 29 | 0 | 11 | 18 | 0 | 37,93 | 100,0 |
| школа №4 | 19 | 1 | 3 | 15 | 0 | 21,05 | 100,0 |
| школа №5 | 16 | 1 | 2 | 12 | 1 | 18,75 | 93,75 |
| школа №6 | 8 | 1 | 2 | 5 | 0 | 37,5 | 100,0 |
| школа № 8 | 43 | 1 | 16 | 26 | 0 | 39,53 | 100,0 |
| школа №10 | 33 | 1 | 10 | 22 | 0 | 33,33 | 100,0 |
| школа №12 | 42 | 0 | 8 | 34 | 0 | 19,05 | 100,0 |
| школа №13 | 28 | 0 | 7 | 21 | 0 | 25,0 | 100,0 |
| Итого: | **265** | **10** | **77** | **177** | **1** | **32,83** | **99,62** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 99,62%, что выше, чем в 2015 году на 0,38%. 1 обучающийся ООШ №5 с работой не справился.

Качество знаний по городу составило 32,83%, что на 53,84% ниже, чем в 2015 году, что выявляет проблему некачественной подготовки обучающихся к сдаче итоговой аттестации по биологии.

Высокий показатель качества знаний в гимназии (72,73%). Самый низкий показатель качества знаний по биологии в СОШ №12 (19,05%), СОШ №4 (21,05%), СОШ №13 (25,0%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Биология | 265 | 102 | 20 | 143 |

По результатам экзамена 143 обучающихся (53,96%) подтвердили школьную оценку. Однако 46,04% понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями биологии.

Минимальный балл по биологии составил 13 баллов.

Максимальный балл составил 46 баллов.

Средний балл по городу составил 23,49 балла из 46 возможных, что выше областного показателя на 4,09 (областной показатель среднего балла 19,4).

По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

Пограничные 13-14 баллов набрали 12 обучающихся (4,53%) из СОШ №1 (2 чел.), СОШ №3 (1 чел.), ООШ №5 (2 чел.), СОШ №10 (3 чел.), СОШ №12 (2 чел.), СОШ №13 (2 чел).

*Показатель среднего балла и средней оценки по биологии в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 11 | 3,82 | 28,0 |
| школа № 1 | 36 | 3,53 | 26,0 |
| школа № 3 | 29 | 3,38 | 24,34 |
| школа №4 | 19 | 3,26 | 22,47 |
| школа №5 | 16 | 3,19 | 20,75 |
| школа №6 | 8 | 3,5 | 25,0 |
| школа № 8 | 43 | 3,42 | 24,79 |
| школа №10 | 33 | 3,36 | 23,33 |
| школа №12 | 42 | 3,19 | 20,88 |
| школа №13 | 28 | 3,25 | 21,57 |
| Итого: | **265** | **3,36** | **23,49** |

Средняя оценка по городу составила 3,36 балла, что ниже областного показателя на 0,04, ниже, чем городской показатель в 2015 году на 0,53 балла (областное знание средней оценки 3,4 балла).

Результаты экзамена показали, что обучающихся допускали типичные ошибки по содержательным блокам:

* биология как наука: ошибки в определении методов исследования биологии;
* признаки живых организмов: ошибки допускались при определении принадлежности животных и растений к систематическим группам, особенности размножения мхов, папоротников;
* система, многообразие и эволюция живой природы: ошибки допускались при определении продуктов дыхания, результатов мутации, функций белков;
  + человек и его здоровье: не сформированы знания о функциях отделов головного мозга, в строения желудка, строения и функции тканей человека, о сердечно-сосудистой системе;
  + взаимосвязь организмов и окружающей среды: ошибки допускались в определении ограничивающих факторов среды.

Вывод:

Результаты экзамена выявили проблему в преподавании предмета биологии, направленном на получение обучающимися качественных знаний.

Учителям биологии необходимо:

1. пересмотреть эффективность методов и приемов, используемых в преподавании;
2. обратить внимание на объективность оценивания знаний обучающихся;
3. организовать качественную работу с высокомотивированными и слабоуспевающими обучающимися;
4. обратить особое внимание на темы, вызвавшие затруднения у обучающихся на основном государственной экзамене.

**Химия**

Химию для сдачи основного государственного экзамена выбрали 68 обучающихся (9,1% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из всех школ города кроме СОШ №1, ООШ №9. Это на 62 человека больше, чем в 2015 году.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по химии (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по биологии | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 6 | 2 | 4 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа № 3 | 16 | 7 | 7 | 2 | 0 | 87,5 |
| школа №4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,0 |
| школа №5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №6 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | 66,67 |
| школа № 8 | 15 | 5 | 2 | 8 | 0 | 46,67 |
| школа №10 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №12 | 8 | 1 | 2 | 5 | 0 | 37,5 |
| школа №13 | 10 | 1 | 1 | 8 | 0 | 20,0 |
| Итого: | **68** | **21** | **21** | **26** | **0** | **61,76** |

По результатам экзамена при 100% успеваемости по городу качество знаний составило 61,76%, что ниже, чем в 2015 году на 38,24%. (В 2015 году химию выбрали для сдачи 6 обучающихся).

100% качество показали обучающиеся гимназии и ООШ №5.

Высокий показатель качества знаний в СОШ №3 (87,5%).

Низкое качество знаний показали обучающиеся СОШ №13 (20,0%), СОШ №12 (37,5%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по химии:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Химия | 68 | 20 | 10 | 38 |

По результатам экзамена 38 обучающихся (55,89%) подтвердили школьную оценку. Однако 44,11 % понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями химии.

Минимальный балл по биологии составил 9 баллов.

Пограничные 9-10 баллов набрали 5 обучающихся (7,3%): (СОШ №3 – 1 чел., СОШ №4 – 1 чел., СОШ №12 – 2 чел., СОШ №13 – 1 чел.).

Максимальный балл составил 34 балла. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

33 балла набрали 2 обучающихся (СОШ №3 – 1 чел., СОШ №10 – 1 чел.).

*Показатель среднего балла и средней оценки по химии в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 6 | 4,33 | 21,17 |
| школа № 3 | 16 | 4,31 | 23,44 |
| школа №4 | 1 | 3,0 | 9,0 |
| школа №5 | 1 | 5,0 | 32,0 |
| школа №6 | 6 | 3,83 | 22,33 |
| школа № 8 | 15 | 3,8 | 19,87 |
| школа №10 | 5 | 4,6 | 28,0 |
| школа №12 | 8 | 3,5 | 15,87 |
| школа №13 | 10 | 3,3 | 15,8 |
| Итого: | **68** | **3,93** | **20,94** |

Средний балл по городу составил 20,94 балла, что ниже областного показателя на 0,16 баллов (средний балл по области – 21,1). Высокий средний балл получила обучающаяся ООШ №5 – 32,0 балла. Самый низкий средний балл получили обучающиеся СОШ №4 – 9,0 балла, СОШ №13 – 15,8 балла, СОШ №12 – 15,87 балла.

Средняя оценка по городу составила 3,93 балла, что выше областного показателя на 0,03, но ниже, чем городской показатель 2015 года на 0,37 балла (областной показатель средней оценки – 3,9).

Наибольшее количество обучающихся не справились с заданиями № 8,9,11,1,18,19,21,22,28,:

№8 (30,9%) – сформированы не твердые знания по теме «Реакции ионного обмена» и «Теория электролитической диссоциации»;

№ 9 (41%) – не сформированы знания по теме «Химические свойства простых веществ металлов и неметаллов»;

№ 11 (47%) – не отработаны знания по теме «Химические свойства кислот»;

№ 12 (47%) – с обучающимися не отработаны умения по теме «Химические свойства водных растворов солей»;

№ 18 (73%) – не сформировано умение устанавливать соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции;

№ 19 (44,2%) – не отработан навык установки соответствия между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать;

№ 28 (40%) – обучающихся за выполнение задания

№ 21 (100%) – не сформирован навык решения задач, с использованием расчётов массовой доли растворенного вещества.

№ 22 (41%) – Не отработано умение получать указанное вещество в две стадии, используя реактивы только из заданного списка и описывать признаки проводимых реакций.

Вывод:

Анализ результатов сдачи ОГЭ по химии (по городу в целом) говорит о хорошей подготовке выпускников к итоговой аттестации.

Большинство обучающихся не справились с решением расчётных задач. Но в программах по химии на решение задач отводится 2-3 часа в год. Также в программе фактически нет ни одного часа на повторение материала, подготовку к контрольной работе или для работы над ошибками.

Учителям химии:

1. при преподавании химии в 2016-2017 учебном году обратить особое внимание решению расчетных задач, темам, вызвавшим затруднения на основном государственном экзамене;
2. пересмотреть систему подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

**Обществознание.**

Обществознание для сдачи основного государственного экзамена выбрали 468 обучающихся (62,65% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из всех школ города. Это на 429 человек больше, чем в 2015 году.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по обществознанию (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по обществознанию | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) | Успеваемость |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 37 | 12 | 20 | 5 | 0 | 86,49 | 100,0 |
| школа №1 | 54 | 12 | 31 | 11 | 0 | 79,63 | 100,0 |
| школа №3 | 72 | 3 | 38 | 28 | 3 | 56,94 | 95,83 |
| школа №4 | 32 | 4 | 12 | 16 | 0 | 50,0 | 100,0 |
| школа №5 | 16 | 0 | 9 | 7 | 0 | 56,25 | 100,0 |
| школа №6 | 53 | 3 | 33 | 17 | 0 | 67,92 | 100,0 |
| школа №8 | 71 | 5 | 39 | 27 | 0 | 61,97 | 100,0 |
| школа №9 | 17 | 1 | 6 | 10 | 0 | 41,18 | 100,0 |
| школа №10 | 49 | 3 | 30 | 16 | 0 | 67,35 | 100,0 |
| школа №12 | 28 | 6 | 20 | 2 | 0 | 92,86 | 100,0 |
| школа №13 | 39 | 4 | 18 | 17 | 0 | 56,41 | 100,0 |
| Итого: | **468** | **53** | **256** | **156** | **3** | **66,02** | **99,36** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 99,36%, что ниже, чем в 2015 году на 0,64%. 3 обучающихся СОШ №3 с работой не справились.

Качество знаний по городу составило 66,02%, что выше, чем в 2015 году на 1,92%.

Высокий показатель качества знаний по обществознанию в СОШ №12 (92,86%), в гимназии (86,49%),в СОШ №1 (79,63%). Низкое качество показали обучающиеся ООШ №9 (41,18%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Обществознание | 468 | 81 | 103 | 284 |

По результатам экзамена 284 обучающихся (60,68%) подтвердили школьную оценку. Однако 39,32% понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями обществознания.

Минимальный балл по обществознанию составил 15 баллов.

Пограничные 15-16 баллов набрали 15 обучающихся (3,2%) из СОШ №3 (2 чел.), СОШ №4 (1 чел.), ООШ №5 (1 чел.), СОШ №6 (2 чел.), СОШ №8 (3 чел.), ООШ №9 (2 чел.), СОШ №10 (1 чел), СОШ №13 (3 чел.).

Максимальный балл по обществознанию составил 39 баллов. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся. 38 баллов набрали двое обучающихся (СОШ №6 – 1 чел., СОШ №12 – 1 чел.).

*Показатель среднего балла и средней оценки по обществознанию в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 37 | 4,19 | 30,13 |
| школа №1 | 54 | 4,02 | 28,67 |
| школа №3 | 72 | 3,57 | 25,12 |
| школа №4 | 32 | 3,62 | 26,0 |
| школа №5 | 16 | 3,56 | 25,5 |
| школа №6 | 53 | 3,74 | 26,55 |
| школа №8 | 71 | 3,69 | 25,9 |
| школа №9 | 17 | 3,47 | 22,41 |
| школа №10 | 49 | 3,73 | 26,45 |
| школа №12 | 28 | 4,14 | 29,61 |
| школа №13 | 39 | 3,67 | 24,77 |
| Итого: | **468** | **3,77** | **26,56** |

По результатам экзамена средний балл по городу составил 26,56 балла, что выше областного показателя на 1,26 балла (областной показатель среднего балла – 25,3). Высокий средний балл получили обучающиеся гимназии (30,13), СОШ №12 (29,61). Низкий средний балл в ООШ №9 (22,41).

Средняя оценка по городу составила 3,77 балла, что выше областного показателя на 0,17, ниже, чем городской показатель в 2015 году на 0,46 балла (областное значение средней оценки – 3,6).

Результаты экзамена определили основные проблемы в качестве знаний обучающихся:

1. в заданиях с выбором ответа:

- не сформировано умение выделить предметные области науки;

- не сформированы знания об основных факторах производства;

- сформированы не твердые знания материал по объектам налогообложения;

- не сформированы знания по ограниченности ресурсов;

- слабо усвоены темы по праву и правам несовершеннолетних.

1. в задания с кратким ответом:

- затруднения вызвали задания по сравнительному анализу и на установление соответствий;

- ошибки в работе со статистическими данными напрямую связаны с математическими подсчётами.

1. В заданиях с развернутым ответом:

- ошибки в заданиях 29-31 есть результат слабого социального опыта школьников.

Вывод:

По результатам экзамена среди неполных или неверных ответов значительная доля приходится на раздел «Экономическая сфера», это связано с тем, что в учебниках под ред. Кравченко данные темы прописаны кратко. Наблюдаются ошибки при работе с данными статистики и таблицами(№ 23 и 24), при работе с текстом школьники не применяют социальный опыт.

Учителям обществознания:

а) организовать в 9 классе более углубленное повторение раздела «Экономическая сфера», применяя при этом пособия под ред. Боголюбова,

б) использовать на уроках «Обществознания» методики, которые позволяют расширить социальный опыт учащихся: дискуссии, обсуждение проблемы, обмен мнениями и т.п.

**История**

Историю для сдачи основного государственного экзамена выбрали 93 обучающихся (12,45% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из

всех школ города, кроме ООШ №5 и ООШ №9. История для сдачи ОГЭ в 2015 году выбрана не была.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по истории (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по истории | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 16 | 0 | 6 | 10 | 0 | 37,5 |
| школа №1 | 6 | 0 | 2 | 4 | 0 | 12,5 |
| школа №3 | 21 | 0 | 2 | 19 | 0 | 9,52 |
| школа №4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 50,0 |
| школа №6 | 22 | 0 | 4 | 18 | 0 | 18,18 |
| школа №10 | 13 | 1 | 0 | 12 | 0 | 7,69 |
| школа №12 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 33,33 |
| школа №13 | 8 | 1 | 2 | 5 | 0 | 37,5 |
| Итого: | **93** | **2** | **19** | **72** | **0** | **22,58** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 100,0%. В 2015 году историю для сдачи ОГЭ обучающиеся не выбирали.

Качество знаний по городу составило 22,58%, что говорит о низкой подготовке обучающихся к сдаче итоговой аттестации по истории.

Высокий показатель качества знаний по истории в СОШ №4 (50,0%).

Самое низкое качество знаний показали обучающиеся СОШ №10 (7,69%), СОШ №3 (9,52%), СОШ №1 (12,5%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по истории:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| История | 93 | 60 | 3 | 30 |

По результатам экзамена 30 обучающихся (32,26%) подтвердили школьную оценку. Вместе с тем большое процент (67,74% ) понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями истории.

*Показатель среднего балла и средней оценки по истории в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 16 | 3,37 | 23,33 |
| школа №1 | 6 | 3,33 | 22,67 |
| школа №3 | 21 | 3,09 | 18,14 |
| школа №4 | 4 | 3,5 | 21,5 |
| школа №6 | 22 | 3,18 | 19,32 |
| школа №10 | 13 | 3,15 | 19,38 |
| школа №12 | 3 | 3,33 | 20,67 |
| школа №13 | 8 | 3,5 | 24,0 |
| Итого: | **93** | **3,41** | **20,46** |

По результатам экзамена средний балл по городу составил 20,46 балла, что ниже областного показателя на 0,44 (показатель областного среднего балла 20,9).

Минимальный балл по истории составил 13 баллов.

Пограничные 13-14 баллов набрали 3 обучающихся (3,22%): СОШ №3 – 1 чел., СОШ №6 – 2 чел..

Максимальный балл по истории составил 44 балла. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

Средняя оценка по городу составила 3,41, что выше областного показателя на 0,11 (показатель средней по области оценки составил 3,3). Высокую среднюю оценку показали обучающиеся гимназии (3,37). Самая низкая средняя оценка у обучающихся СОШ №3 (3,09).

Результаты экзамена определили основные проблемы в качестве знаний обучающихся:

1. Задания с выбором ответа. У обучающихся не отработано умение выделять последствия событий, не сформированы знания полной хронологической последовательности событий одного ряда. Не достаточно сформированы знания о древнерусской литературе, о событиях XX века по источнику. Не сформированы навыки работы с исторической картой.
2. Задания с кратким ответом. У обучающихся не достаточно отработаны навыки сравнительного анализа, выделения содержания исторического процесса.
3. Задания с развернутым ответом. У обучающихся не достаточно сформированы теоретические знания по фактам истории, не отработано умение составлять план развёрнутого ответа по предложенной теме, выделять основные события в плане темы.

*Вывод:*

По результатам экзамена можно сделать вывод о недостаточном внимании учителей к вопросу работы с исторической картой на уроках истории, межпредметной связи «история – литература».

Учителям истории:

1. выделять на уроках истории время для работы с исторической картой (фронтальная работа, групповая работа, индивидуальные задания);

2. шире применять методы активной работы: построение сравнительных таблиц, составление хронологических записей, выделение частного из общего и общего из частного и т.п.

**Английский язык**

Английский язык для сдачи основного государственного экзамена выбрали 14 обучающихся (1,87% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из гимназии, СОШ №3,СОШ №4, СОШ №6, СОШ №8.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по английскому языку (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по английскому языку | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 7 | 1 | 5 | 1 | 0 | 85,71 |
| школа №3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №8 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 100,0 |
| Итого: | **14** | **3** | **10** | **1** | **0** | **92,86** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 100,0%.

В 2015 году английский язык для сдачи ОГЭ обучающиеся не выбирали.

Качество знаний по городу составило 92,86%, что говорит о хорошей подготовке обучающихся к сдаче итоговой аттестации по английскому языку.

100% качество знаний показали обучающиеся всех школ, кроме гимназии (качество 85,71).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по английскому языку:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Английский язык | 14 | 9 | 1 | 4 |

По результатам экзамена 4 обучающихся (28,57%) подтвердили школьную оценку. Вместе с тем большой процент (71,43%) понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями английского языка.

По результатам экзамена средний балл по городу составил 40,57 балла, что ниже областного показателя на 11,13.

*Показатель среднего балла и средней оценки*

*по английскому языку в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. Балл |
| гимназия | 7 | 4,0 | 40,28 |
| школа №3 | 3 | 4,0 | 41,67 |
| школа №4 | 1 | 4,0 | 33,0 |
| школа №6 | 1 | 5,0 | 45,0 |
| школа №8 | 2 | 4,5 | 41,5 |
| Итого: | **14** | **4,14** | **40,57** |

Средняя оценка по городу по английскому языку составила 4,14, что выше областного показателя на 0,14 (областное значение средней оценки 4,0).

Минимальный балл по английскому языку составил 29 баллов из 79 возможных.

Пограничные 29-30 баллов не набрал ни один ученик.

По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися, по разделам:

Раздел 1 «Аудирование»

Задание 2 – 7 (50%) - задание на понимание основного содержания прослушанного текста по причине ориентации на лексику, содержащуюся в задании;

Раздел 2 «Чтение»

Задание 9 – 6 (42%) - задание на понимание основного содержания прочитанного текста по причине ориентации на лексику, содержащуюся в задании;

Задание 13 – 4 (28%) - задание на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации по причине неумения концентрировать своё внимание на той информации, которую запрашивают в задании и не обращать внимание на второстепенную информацию

Задание 14 – 4 (28%) - задание на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации по причине неумения концентрировать своё внимание на той информации, которую запрашивают в задании и не обращать внимание на второстепенную информацию

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Задание 19 – 7 (49%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 20 – 6 (42%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 21 – 11 (78%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 22 - 6 (42%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 24 - 6 (42%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 25 – 9 (63%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 26 - 5 (35%) - задание на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

Задание 27- 5 (35%) - задание на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации;

Задание 28 – 8 (56%) - задание на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации;

Задание 29- 5 (35%) - задание на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации;

Задание 30- 5 (35%) - задание на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации;

Задание 31– 7 (49%) - задание на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации.

Раздел 4 «Письмо»

Задание 33 – задание на написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Не справились с данным заданием 2 (14%) ввиду того, что не решили коммуникативную задачу.

Анализ писем личного характера показал, что у большинства выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, ими используются принятые в языке нормы вежливости.

Однако, у некоторых экзаменуемых недостаточно сформированы умения грамматически правильно оформлять свои мысли, используя соответствующие видовременные формы, согласование времён.

Вывод:

По результатам экзамена можно сделать вывод о высоком уровне подготовки обучающихся по английскому языку к сдаче ОГЭ

Учителям английского языка:

1.Для улучшения результативности сдачи учащимися ОГЭ по английскому языку в 2017 году учителям английского языка школ города рекомендуется изучить типичные ошибки в 5 разделах экзамена, допущенные учащимися при сдаче ОГЭ 2016 года, изучить рекомендации по каждому разделу и разработать систему аналогичных тренировочных заданий для их выполнения.

2. повысить объективность оценивания знаний обучающихся.

**Информатика**

Информатику для сдачи основного государственного экзамена выбрали 113 обучающихся (15,13% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из гимназии, СОШ 33, СОШ №4, СОШ №6, СОШ №8, СОШ №10, СОШ №12, что больше, чем в 2015 году на 109 человек.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по информатике (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по информатике | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 31 | 3 | 12 | 16 | 0 | 48,39 |
| школа №3 | 7 | 1 | 6 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 50,0 |
| школа №6 | 31 | 3 | 19 | 9 | 0 | 70,97 |
| школа №8 | 9 | 5 | 4 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №10 | 16 | 6 | 9 | 1 | 0 | 93,75 |
| школа №12 | 17 | 1 | 9 | 7 | 0 | 58,82 |
| Итого: | **113** | **19** | **60** | **34** | **0** | **69,91** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 100,0%, что соответствует результатам 2015 года.

Качество знаний по городу составило 69,91%, что ниже результатов 2015 года на 30,09%.

100% качество знаний показали обучающиеся СОШ №3 и СОШ №8. Высокий показатель качества знаний по информатике в СОШ №10 (93,75%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по информатике:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Информатика | 113 | 63 | 7 | 43 |

По результатам экзамена 43 обучающихся (38,05%) подтвердили школьную оценку. Вместе с тем большое процент (61,95%) обучающихся понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями информатики.

*Показатель среднего балла и средней оценки по информатике в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. балл |
| гимназия | 31 | 3,58 | 12,55 |
| школа №3 | 7 | 4,12 | 15,14 |
| школа №4 | 2 | 3,5 | 12,0 |
| школа №6 | 31 | 3,81 | 13,29 |
| школа №8 | 9 | 4,56 | 17,23 |
| школа №10 | 16 | 4,31 | 16,69 |
| школа №12 | 17 | 3,65 | 12,88 |
| Итого: | **113** | **3,87** | **13,92** |

По результатам экзамена средний балл по городу составил 13,92 балла, что выше областного показателя на 0,42(областной показатель среднего балла 13,5).

Минимальный балл по информатике составил 5 баллов.

Пограничные 6 баллов набрали 4 обучающихся (3,54%): гимназия – 1 чел., СОШ №6 – 1 чел., СОШ №10 – 1 чел., СОШ №12 – 1 чел..

Максимальный балл по информатике составил 22 балла. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

21 балл набрали 2 обучающихся (СОШ №8 – 1 чел., СОШ №10 – 1 чел.).

Средняя оценка по городу составила 3,87, что ниже областного показателя на 0,2 областной показатель средней оценки составил 3,9)..

По результатам экзамена можно выделить основные проблемы в преподавании:

1. У обучающихся не отработан навык написания короткого алгоритма в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или

на языке программирования (вариант задания 20.2).

1. Сформированы не твердые знания о файловой системе организации данных, умение определять скорость передачи информации.
2. Не отработано умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных.

Вывод:

По результатам основного государственного экзамена по информатике можно сделать вывод о прочных знаниях, полученных обучающимися за курс информатике в школе. Однако следует обратить особое внимание на объективность оценивания знаний учителями информатики.

Учителям информатики необходимо:

1. Особое внимание обратить на отработку тем в курсе информатике, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся.
2. Повысить объективность оценивания знаний обучающихся.

**Физика**

Физику для сдачи основного государственного экзамена выбрали 156 обучающихся (20,88% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из всех школ, кроме ООШ №9, что больше, чем в 2015 году на 113 человек.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по физике (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по физике | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 24 | 5 | 12 | 7 | 0 | 70,83 |
| школа №1 | 11 | 1 | 3 | 7 | 0 | 57,14 |
| школа №3 | 23 | 1 | 7 | 15 | 0 | 34,78 |
| школа №4 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 33,33 |
| школа №5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 0 | 80,0 |
| школа №6 | 21 | 0 | 21 | 9 | 0 | 57,14 |
| школа №8 | 31 | 1 | 17 | 13 | 0 | 58,06 |
| школа №10 | 23 | 3 | 10 | 10 | 0 | 56,52 |
| школа №12 | 6 | 0 | 1 | 5 | 0 | 16,17 |
| школа №13 | 9 | 0 | 3 | 6 | 0 | 33,33 |
| Итого: | **156** | **12** | **69** | **75** | **0** | **51,92** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 100,0%, что соответствует результатам 2015 года.

Качество знаний по городу составило 51,92 %, что ниже результатов 2015 года на 17,85%.

100% качество знаний не показала ни одна школа. Высокий показатель качества знаний по физике в ООШ №8 (50,0%), гимназии (70,83%).

Низкое качество знаний в СОШ №12 (16,17%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по физике:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| Физика | 156 | 61 | 9 | 86 |

По результатам экзамена 86 обучающихся (55,13%) подтвердили школьную оценку. Вместе с тем 44,87% обучающихся понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями физики.

*Показатель среднего балла и средней оценки по физике в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. балл |
| гимназия | 24 | 3,92 | 22,29 |
| школа №1 | 11 | 3,45 | 20,18 |
| школа №3 | 23 | 3,39 | 17,96 |
| школа №4 | 3 | 3,33 | 17,67 |
| школа №5 | 5 | 4,0 | 26,2 |
| школа №6 | 21 | 3,57 | 19,2 |
| школа №8 | 31 | 3,61 | 20,71 |
| школа №10 | 23 | 3,7 | 21,83 |
| школа №12 | 6 | 3,17 | 17,17 |
| школа №13 | 9 | 3,33 | 18,44 |
| Итого: | **156** | **3,6** | **20,42** |

По результатам экзамена средний балл по городу составил 20,42 балла, что выше областного показателя на 0,12 (областной показатель среднего балла 20,3).

Минимальный балл по физике составил 10 баллов.

Пограничные 10-11 баллов набрали 12 обучающихся (7,7%): гимназия – 3 чел., СОШ №3 – 3 чел., СОШ №6 – 3 чел., СОШ №8 – 2 чел., СОШ №10 – 1 чел..

Высокий средний балл набрали обучающиеся ООШ №5 (26,2), гимназии (22,29). Самый низкий средний балл получили обучающиеся СОШ №3 (17,96), СОШ №4 (17,67), СОШ №12 (17,17).

Максимальный балл по физике составил 40 балла. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

Средняя оценка по городу составила 3,6, что выше областного показателя на 0,1 (областной показатель средней оценки 3,5). Высокая средняя оценка у обучающихся ООШ №5 (4,0). Самую низкую среднюю оценку получили обучающиеся СОШ №12 (3,17).

По результатам экзамена выявлены следующие типичные ошибки:

№6 - чтение графиков. У обучающихся не сформировано умение анализировать графики зависимости проекции скорости движения тел, описывать вид движения математически с помощью графика (математические пробелы при изучении темы «Уравнение прямой, расположение прямых»).

№8 - изменение внутренней энергии при переходе вещества из одного состояния в другое. Не сформированы теоретические знания по данной теме.

№ 9 - задание на соответствие. Не сформировано умение анализировать график зависимости изменения температуры от времени, процесс передачи энергии от одного тела к другому.

№15 – построение изображений, даваемых тонкой линзой. У обучающихся не отработано умение построения точных изображений.

№19 - выбор верного ответа. У обучающихся не сформировано умение анализировать результаты опытов, записанных в таблице и делать выводы.

№22 – анализ прочитанного материала. У обучающихся не отработано умение выделять главное в прочитанном тексте, формулировать правильно ответ, объяснять явление.

№24 – решение качественных задач. У обучающихся не достаточно глубокие теоретические знания, необходимые для решения качественных задач.

№25 -применение закона сохранения энергии, законы сохранения импульса. У обучающихся не сформировано умение математически преобразовывать формулы.

№26 - использование формул «Постоянного тока» и «Тепловых явлений». У обучающихся не сформировано умение применять и объединять формулы, выполнять математические преобразования.

Вывод:

По результатам основного государственного экзамена по физике недостаточной работе учителей физике по подготовке обучающихся к итоговой аттестации.

Однако следует обратить особое внимание на объективность оценивания знаний учителями информатики.

Учителям физики необходимо:

1. Особое внимание обратить на отработку тем в курсе физики, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся.
2. Повысить объективность оценивания знаний обучающихся.
3. Начинать подготовку к экзамену начиная с изучения физики в 7 классе, в конце 8 класса проводить диагностику учащихся, и 9 классе проводить обязательно занятия по подготовке к экзамену с сентября (либо факультатив, либо элективные курсы).
4. на каждом уроке отводить время 5-7 минут на рассмотрение заданий из вариантов ОГЭ по физике.
5. рассматривать не только расчётные задачи, но и качественные (учить правильно, выражать свои мысли при решении качественных задач), и задания на соответствие.
6. пересмотреть задания содержащие тесты, заменяя их задачами на вычисления, и анализировать полученные результаты при решении задач.

**География**

Географию для сдачи основного государственного экзамена выбрали 294 обучающихся (39,36% от общего количества обучающихся 9-х классов города) из всех школ города. В 2015 году географию для сдачи ОГЭ обучающиеся не выбрали.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по географии (форма ОГЭ)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ по географии | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | | Качество знаний  ( %) |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| гимназия | 1 |  | 0 | 0 | 0 | 100,0 |
| школа №1 | 42 | 7 | 17 | 18 | 0 | 57,14 |
| школа №3 | 36 | 2 | 9 | 25 | 0 | 30,55 |
| школа №4 | 24 | 1 | 5 | 18 | 0 | 25,0 |
| школа №5 | 14 | 1 | 7 | 6 | 0 | 57,14 |
| школа №6 | 22 | 1 | 11 | 10 | 0 | 54,54 |
| школа №8 | 18 | 5 | 7 | 6 | 0 | 66,67 |
| школа №9 | 17 | 2 | 3 | 12 | 0 | 29,41 |
| школа №10 | 40 | 7 | 20 | 13 | 0 | 67,5 |
| школа №12 | 64 | 4 | 22 | 38 | 0 | 40,62 |
| школа №13 | 16 | 3 | 6 | 7 | 0 | 56,25 |
| Итого: | **294** | **34** | **107** | **153** | **0** | **47,96** |

По результатам экзамена успеваемость по городу составила 100,0%.

Качество знаний по городу составило 47,96 %.

100% качество знаний показали обучающиеся гимназии. Высокое качество знаний по географии в СОШ №6 (66,67 %).

Низкое качество знаний в СОШ №4 (25,0%), ООШ №9 (29,41%).

*Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки по географии:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Количество обуч-ся, понизивших школьные оценки | Количество обуч-ся, повысивших школьные оценки | Количество обуч-ся, подтвердивших школьные оценки |
| География | 294 | 44 | 55 | 195 |

По результатам экзамена 195 обучающихся (66,33%) подтвердили школьную оценку. Однако 33,67% обучающихся понизили или повысили результат, что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся учителями физики.

*Показатель среднего балла и средней оценки по географии в разрезе школ*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего обуч-ся, сдававших экзамен в форме ОГЭ | Ср. оценка | Ср. балл |
| гимназия | 1 | 5,0 | 27,0 |
| школа №1 | 42 | 3,7 | 21,26 |
| школа №3 | 36 | 3,36 | 18,47 |
| школа №4 | 24 | 3,29 | 17,63 |
| школа №5 | 14 | 3,64 | 20,36 |
| школа №6 | 22 | 3,59 | 19,27 |
| школа №8 | 18 | 3,94 | 21,78 |
| школа №9 | 17 | 3,41 | 18,35 |
| школа №10 | 40 | 3,85 | 21,05 |
| школа №12 | 64 | 3,47 | 18,72 |
| школа №13 | 16 | 3,75 | 21,19 |
| Итого: | **294** | **3,6** | **19,73** |

По результатам экзамена средний балл по городу составил 19,73 балла, что выше областного показателя на 0,33 (областной показатель среднего балла - 19,4).

Минимальный балл по географии составил 12 баллов.

Пограничные 12-13 баллов набрали 24 обучающихся (8,16%): СОШ №1 – 3 чел., СОШ №3 – 1 чел., СОШ №4 – 4 чел., ООШ №5 – 1 чел., СОШ №6 – 2 чел., СОШ №8 – 1 чел., ООШ №9 – 2 чел., СОШ №10 – 1 чел., СОШ №12 – 8 чел., СОШ №13 – 1 чел..

Высокий средний балл набрали обучающиеся гимназии (27,0). Самый низкий средний балл набрали обучающиеся СОШ №4 -17,63).

Максимальный балл по географии составил 32 балла. По городу максимальный балл не набрал никто из обучающихся.

Средняя оценка по городу составила 3,6, что выше областного показателя на 0,1 (областной показатель средней оценки – 3,5). Высокую среднюю оценку получаили обучающиеся гимназии (5,0), самую низкую обучающиеся СОШ №4 – 3,29.

По результатам экзамена выявлены следующие типичные ошибки, допущенные обучающимися:

1. с выбором ответа:

№ 27 - анализ зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта. У обучающихся не сформированы навык определения государств и их столицы, крайних точек России, не сформировано умение производить математический подсчет при определении положения солнца относительно экватора и полюсов.

1. с кратким ответом:

№ 18,19,30 - определение расстояний на местности, определение направлений. У обучающихся не сформировано умение определять по географическим координатам заданную точку, по краткой характеристике определить нужный объект.

1. с развернутым ответом:

№ 23 - определение причины и следствия размещения предприятий. У обучающихся не отработано умение выявлять причины и следствия размещения предприятий в том или ином месте России.

Вывод:

По результатам основного государственного экзамена по географии можно сделать вывод о несистемной работе учителей географии по подготовке обучающихся к итоговой аттестации.

Учителям географии необходимо:

1. Особое внимание обратить на отработку тем в курсе географии, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся.
2. Повысить объективность оценивания знаний обучающихся.
3. Вести подготовку учеников группами, учитывая индивидуальные особенности уч-ся (дифференцированный подход).

В каникулярное время организовывать консультационные пункты в разных школах, для получения возможности получить консультацию других учителей города.

**ЕГЭ -2016г.**

На конец 2015-2016 учебного года в дневных общеобразовательных школах обучался 235 одиннадцатиклассников, в вечерней школе – 26 учащихся XII классов.

В дневных школах до экзаменов были допущены все 235 выпускников, в вечерней школе не был допущен один выпускник. В форме государственного выпускного экзамена итоговую аттестацию не сдавал ни один учащийся школ города.

Таким образом, ЕГЭ в 2015 году сдавало 260 (99,6%) допущенных к итоговой аттестации выпускников XI (XII) классов.

Все общеобразовательные учреждения самостоятельно сформировали базу данных по выпускникам, которая неоднократно проверялась и корректировалась уже через общую базу города в Управлении образования. Управлением образования была сформирована база данных выпускников прошлых лет.

МОАУ «Гимназия №1 имени Романенко Ю.В.» приказом министерства образования Оренбургской области назначена пунктом проведения ЕГЭ в 2016 году в городе Бузулуке. Все аудитории, в которых проводился ЕГЭ (20) и штаб руководителя ППЭ были оборудованы видеокамерами. Трансляция всех экзаменов велась в режиме он-лайн.

Организационно все экзамены прошли четко, в соответствии с требованиями к проведению ЕГЭ в ППЭ. Замечаний по процедуре проведения экзаменов и нарушений не было.

Первичный пункт обработки информации (ППОИ), организованный в Управлении образования, верифицировал регистрационные бланки всей западной зоны Оренбуржья. Работа проведена четко, грамотно, в установленные сроки. Претензий и замечаний со стороны Регионального центра обработки информации (РЦОИ) не было.

Организационные вопросы со стороны образовательных учреждений решались четко: доставка выпускников, оперативное выяснение причин отсутствия на экзаменах, своевременное доведение до выпускников результатов ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ

Русский язык: 100% учащихся дневных школ сдали ЕГЭ по русскому языку. Один выпускник вечерней школы сдавал ЕГЭ по русскому языку в резервный день и сдал успешно.

6 выпускников получили результаты в 100 баллов ( 2015 год – 1). 4 человека набрали 98 баллов, 8 человек – 96 баллов.Средний балл по городу превысил средний балл 2015 года на 2,36 и составил 77,24.

Математика: В 2016 году выпускники школ сдавали математику на базовом и профильном уровнях. В ЕГЭ на базовом уровне приняли участие 94 человека, на профильном 206. Все выпускники сдали математику на базовом уровне. Трое учащихся дневных школ получили оценку 3, причем двое из них состояли в «группе риска» на протяжении всего учебного года (СОШ №8 и Гимназия №1). Средняя оценка составила 4,3 (2015 год – 3,98).

Наибольший балл по математике (профильный уровень) набрала Губеева Анастасия, выпускница СОШ №6 – 98 баллов. Средний балл по городу составил 60,11 (2015 год -55,29).

Минимальное количество баллов, необходимое для положительной сдачи экзамена (27 баллов за 6 заданий), набрали 5 учащихся дневных школ (СОШ №1,6,8, 10,Гимназия №1), причем 4 из них состояли в «группе риска» (СОШ №1,6,10,Гимназия №1).Все учащиеся написали пробный экзамен в апреле 2016 года на пограничные баллы (6-8). Вместе с тем ситуация на день экзамена не изменилась.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ показывает следующее.

Задания части 1(1-8) работы по математики (профильный уровень) направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневной жизни и имеют базовый уровень сложности. Вместе с тем только с заданиями №1,2,5 справились все учащиеся, набравшие 27 баллов. С заданием №7 (уметь выполнять действия с функциями) не справился ни один ученик. Задание №4 (уметь строить и исследовать

простейшие математические модели) выполнили 2 ребенка. С заданиями №3,8 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) справились по два выпускника.

Данный анализ говорит о неэффективном планировании и формальном подходе к работе со слабыми учащимися как со стороны администрации школы, так и со стороны учителя. И это не смотря на то, что все второе полугодие школы города направляли еженедельный отчет в Управление образования о работе с учащимися «группы риска». Необходимо так же отметить, что списочный состав обучающихся «группы риска» в течение учебного года не сокращался, а только пополнялся новыми фамилиями.

2 учащихся вечерней школы не справились с математикой на профильном уровне, решив всего 3 задания, вместе с тем математику на базовом уровне они сдали, следовательно, право пересдачи экзамена у них не было.

На начало учебного года образовательными учреждениями было заявлено 4 учащихся, претендующих на максимальные баллы по ЕГЭ. В течение учебного года администрация школ отчитывалась об организации и проведении системной работы по подготовке учащихся данной категории к государственной итоговой аттестации. Вместе с тем ни один из детей не получил максимальный балл по заявленному предмету. Одна из причин сложившейся ситуации – отсутствие качественного перспективного плана по подготовке учащихся к ЕГЭ. Работа с такими учащимися должна начинаться гораздо раньше 11 класса с использованием различных форм, только в этом случае возможен высокий результат.

Предметы по выбору:

100 балльных результатов по предметам по выбору нет (2015 – 0).

Средний балл по отдельным предметам превышает результат прошлого года.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ср. балл по городу  2015 | ср. балл по городу  2016 | ср. балл по области  2016 | max балл по предмету, школа | ФИ ученика. | ФИО учителя |
| Русский язык | 74,88 | 77,26 | 73 | 100 –сош №1(2), сош №3,сош№4 сош №6, сош №8 | сош №1 - Колпакова София, Горькова Ксения  сош №3 - Бессонова Дарья  сош №4 – Аввакумова Виктория  сош №6 - Овинова Екатерина  сош №8 - Попова Маргарита | сош №1 – Шеина Э.М., Ефимова Е.В.  сош №3 - Алексеева Е.И.  сош №4 - Аввакумова Ю.В.  сош №6 - Трофимова Т.В.  сош №8 – Блохина Т.В. |
| Математика (профиль) | 55,29 | 60,11 | 56 | 98 – сош №6 | Губеева  Анастасия | Свиридова Е.В. |
| Математика (база) | Ср.оценка – 3,98 | Ср.оценка – 4,3 | Ср.оценка – 4,5 |  |  |  |
| Физика | 57,77 | 53,75 | 52 | 96 – сош №6 | Губеева  Анастасия | Каманин Ю.А. |
| Химия | 61,96 | 54 | 59 | 75 – гимназия №1 | Убайдуллаев Фазлиддин | Саблина Т.В. |
| Биология | 70,6 | 65,64 | 62 | 79 – Гимназия №1 | Мурашкина Анна | Черных А.Н. |
| История | 60,5 | 64,24 | 62 | 98 – сош №10 | Ефимова Алена | Пирогов С.И. |
| Обществознание | 68,76 | 67,84 | 62 | 94 – сош №3, сош №6 | сош №3 –Половинкина Полина  сош №6 –  Воронин  Виталий | Барабанова В.П.  Авинова С.М. |
| ИКТ | 68,3 | 67,54 | 64 | 91 – сош №8 | Этманов  Никита | Шкареденок Е.Н. |
| Литература | 60,45 | 67,29 | 66 | 82 – сош №12 | Корнаухова Александра | Землянская Е.В. |
| Английский язык | 73,1 | 77 | 72 | 98 – сош №10 | Ефимова  Алена | Маликова А.О |
| География | 64 | 63 | 65 | 63 - всош | Иванова  Светлана | Цикуева Н.О. |

Средний балл по предметам в разрезе школ:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Гимн. | №1 | №3 | № 4 | №6 | №8 | №10 | №12 | №13 | ВШ | ср. балл по городу  2016 |
| Русский яз. | 82,85 | 82,53 | 77,95 | **84,83** | 78,57 | 75,9 | 75,7 | 77,07 | 76,13 | 61,25 | 77,24 |
| Математика Б. | 3,75 | 4,43 | 4,33 | 4,67 | 4 | 4,36 | 4,33 | 4,25 | **4,88** | 4,04 | 4,3 |
| Математика П. | 59,96 | 60,38 | 64,7 | **66,67** | 64,84 | 57,48 | 60,84 | 59,48 | 54,67 | 40,73 | 60,11 |
| Обществознание | 70,36 | 64,87 | 69,67 | 70,6 | **70,75** | 68,23 | 67,43 | 67,2 | 69 | 59,8 | 67,84 |
| История | **71,5** | 57,92 | 66 | 67,67 | 66,6 | 65,63 | 71,33 | 64,17 | 60,33 | 42 | 64,24 |
| Физика | 58,63 | 54,53 | 47,08 | - | 59,75 | **53,62** | 53,5 | 50,83 | 56 | 38,6 | 53,75 |
| Химия | **64,8** | 56 | - | 57 | 50,67 | 51,8 | - | 58 | - | 28 | 54 |
| Биология | 71,13 | **71,5** | - | 67 | 64 | 64,57 | - | 62 | - | 55,67 | 65,64 |
| Литература | 69 | 67 | 67 | - | 44 | 69,67 | - | **75,5** | - | - | 67,29 |
| ИВТ | **-** | - | 68 | - | 62 | **69,5** | - | - | - | - | 67,54 |
| Английский язык | **88** | 66 | 76,67 | 67 | 73 | **75** | 86,33 | 71,33 | 66,5 |  | 77 |
| География | - | - | - | - | - | **-** | - | - | - | 63 | 63 |

Рейтинг школ г. Бузулука по среднему баллу ЕГЭ-2016

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинговое место | ОО | Средний балл по ОО, 2016 г. | Средний балл по ОО (рейтинговое место), 2015 г. | Динамика |
| 1 | СОШ №4 | 72,8 | 64,69 (8) | +8,11 |
| 2 | Гимназия №1 | 71,16 | 69,48 (2) | +1,68 |
| 3 | СОШ №6 | 68,48 | 68,05 (4) | +0,43 |
| 4 | СОШ №1 | 67,7 | 68,55 (3) | -0,85 |
| 5 | СОШ №10 | 67,57 | 67,57 (5) | = |
| 6 | СОШ №3 | 66,75 | 63,64 (9) | +3,11 |
| 7 | СОШ №8 | 66,14 | 65,16 (7) | +0,98 |
| 8 | СОШ №12 | 65,58 | 67,47 (6) | -1,89 |
| 9 | СОШ №13 | 65,19 | 77,5 (1) | -12,31 |
| 10 | ВШ | 52,87 | 46,23 (10) | +6,64 |
| ПО ГОРОДУ: | | 66,73 | 65,39 | +1,34 |

Результаты ЕГЭ показали снижение среднего балла по биологии, обществознанию, информатики, химии, физики, географии, наличие двух отрицательных результатов в дневных школах (СОШ №1 и СОШ №12) по обществознанию, одного отрицательного результата по истории (СОШ №1). Причем в СОШ №1 учитель истории и обществознания Дикова И.А.имеет высшую квалификационную категорию.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию учащимися, не преодолевшими минимальный порог, показывает следующее.

Экзаменационная работа по обществознанию состоит из 29 заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не выполнили 10 заданий (СОШ №1) и 8 заданий (СОШ №12) базового уровня из 12 возможных. Из 9 заданий части 2 каждый из них выполнил лишь по одному заданию. Оба учащихся не принимали участие в тренировочных экзаменах по предметам по выбору в феврале 2016 года, были аттестованы, имели положительные оценки по предмету в течение обучения в 10-11 классах и могли посещать элективные курсы по обществознанию согласно учебному плану школ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по историю учащимся, не преодолевшим минимальный порог, показывает аналогичную картину.

Экзаменационная работа по истории состоит из 25 заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Учащийся, не преодолевший минимальный порог, не выполнил 10 заданий базового уровня из 14 возможных. Из части 2 выполнено лишь одно задание. Учащийся не принимал участие в тренировочных экзаменах по предметам по выбору в феврале 2016 года, был аттестованы, имел положительные оценки по предмету в течение обучения в 10-11 классах и мог посещать элективные курсы по истории согласно учебному плану школ. Вторым предметом по выбору ребенок сдавал обществознание, что говорит о целенаправленном и осознанном выборе высшего учебного заведения.

Один выпускник вечерней школы не сдал ЕГЭ по химии.

Проведенный анализ говорит об ослабленном контроле администрацией образовательных учреждений за работой учителей-предметников по подготовке учащихся к выбору и сдачи государственной итоговой аттестации, отсутствии мониторинга готовности учащихся к сдаче ЕГЭ. Не ведется качественная разъяснительная работа с учащимися и родителям по вопросу выбора предметов, начиная с 10 класса (в СОШ №1 два ребенка из одного класса, что говорит об ослабленной работе классного руководителя). Не организуются эффективные занятия на уроках и во внеурочное время по подготовке к итоговой аттестации.

Исходя из вышесказанного, предлагаем:

Руководителям общеобразовательных организаций:

1.Проанализировать результаты экзаменов по каждому предмету, по каждому учителю.

2.Разработать план мероприятий по подготовке выпускников IX и XI(XII) классов 2016-2017 учебного года к государственной итоговой аттестации с учетом выявленных в ходе анализа проблем.

3.Осуществлять системную подготовку выпускников к государственной итоговой аттестации обеспечивая качество знаний по каждому предмету, на каждой ступени обучения.

4. Взять на особый контроль подготовку высокомотивированных учащихся к сдаче экзаменов.

5.Взять на контроль вопрос своевременности выбора предметов выпускниками для сдачи их в форме ЕГЭ и качественной подготовки к экзаменам.

6.Обеспечить преподавание предметов на третьей ступени обучения наиболее квалифицированными педагогами.

МКУ «ЦРО»

1.Проанализировать роль методической службы по оказанию методической помощи педагогам в работе с выпускниками по подготовке к итоговой аттестации, внести необходимые коррективы в их работу.

Срок: август 2016

2. Разработать действенный план мероприятий по повышению качества преподавания обществознания, биологии, химии, физики, географии, информатики.

Срок: август 2016

3.Обобщить опыт учителей, учащиеся которых получили высокие баллы на государственной итоговой аттестации.

Срок: до 1 ноября 2016

1. : над чертой в графе «2» по русскому языку и математике число учащихся, не сдавших ГИА первоначально [↑](#footnote-ref-1)